¡ZUTIK!

N. 289

Abenduaren 2-etik 9-era

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

LKI
IVinternazionala

LOS ENFRENTAMIENTOS DE RENTERIA

El atentado de ETA(m) hiriendo a dos personas y dando muerte a una tercera (Carlos Patiño) en Rentería; la enorme confusión creada en todo Euskadi sobre la personalidad de los afectados, a raiz de la nota de prensa de ETA(m) y de la respuesta a ésta de los familiares y amigos de los afectados; el eco significativo que ha tenido la denuncia y la movilización contra este atentado; la manifestación paralela convocada por el KAS que, como era claro desde el primer momento, iba a terminar en enfrentamientos físicos con la convocada en protesta por el atentado de ETA(m); las negativas repercusiones de todo, absolutamente de todo ello, para el movimiento obrero, para la libertad de Euskadi y, muy particularmente, para las corrientes de izquierda revolucionaria de nuestro pueblo... componen una de las páginas más tristes v preocupantes de los últimos tiempos.

Pero más allá de esto, plantean una real amenaza para un futuro muy inmediato, si, tras la victoria electoral del PSOE, se mantienen en la línea actual tanto la política de este partido, como la de ETA(m) y HB. Esa amenaza se puede resumir muy brevemente así: **Que se forme un movimiento de masas "antiterroristas" de gran fuerza y de base social fundamentalmente obrera. cuyos efectos reales sean el fortalecimiento del Estado, la legitimación de la represión y el aislamiento creciente de esa corriente activa y radical que es en Euskadi H.B.** Si los acontecimientos de los próximos meses profundizan más aun esta dinámica, el resultado no será otro que favorecer las condiciones para una acelerada victoria política de la derecha, sea por vía parlamentaria o al margen de ella.

Por eso son muy graves los enfrentamientos de Rentería. Porque constituyen un auténtico síntoma de este peligro.

Unos hechos confusos

Hay algo evidente: para la mayoría de la población, las causas del ametrallamiento de esas tres personas en Rentería son muy confusas. La personalidad de los afectados, su modo de vida y su entorno social, dieron al atentado un cariz distinto al de otras acciones armadas. Las dudas sobre que se tratara de un error fueron tomando cuerpo. Las explicaciones de ETA(m) llegaron más tarde de lo habitual y, sobre todo, fueron de tal calibre, que aumentaron la excepcionalidad del caso. Familiares, amigos y hasta los propios ametrallados, han intentado demostrar que el grado de sofisticación y dedicación que ETA (m) les atribuía, como miembros de servicios especiales para la policía, era impensable en este caso. Y han pedido pruebas.

Y no se puede negar que a un atentado de estas características, hay que responder, efectivamente, con pruebas. Porque es evidente que, si no se trata de un error, la decisión de realizar este atentado debió basarse en hechos e implicaciones que pueden ser descritas públicamente. Y ETA(m) tiene la responsabilidad de clarificar los hechos no sólo por las peticiones de pruebas que se han hecho, sino, sobre todo, **porque la confusión que hoy reina sobre todo esto, constituye un elemento negativo para la defensa de la libertad y para la actividad de la izquierda en Euskadi.**

La dinámica militarista

Los acontecimientos de Rentería muestran de una forma trágica a dónde conduce el mantenimiento de una vía militarista al margen de cualquier cambio político y social, como los que se están produciendo en todo el Estado y en Euskadi.

La actividad de ETA(m) y la estrategia de la negociación armada en la que se sustenta, tiene su propia lógica y rechaza entender que, en momentos como los actuales, **esa actividad pueda aparecer como un gratuíto ataque y acoso a un Gobierno que, para miles de trabajadores es considerado como una conquista política frente a la derecha.**



Al margen de la demagogia, de la utilización manipuladora realizada por la mayoría de medios de comunicación, etc., los atentados de ETA (m) tras el 28 de Octubre, empiezan a ser acusados por un sector significativo del movimiento obrero, no ya como algo negativo para ideas un poco abstractas ("convivencia...."), sino para algo material y tangible: la victoria electoral de la izquierda, el nuevo Gobierno. E incluso sectores que piensan que "si ETA(m) ha dicho que eran eso, pues será verdad probablemente", incluso sectores que piensan así, se interrogan razonablemente si no se podían haber usado mil y una formas menos drásticas y arriesgadas de denunciar ante la población a Fariñas, Rosco y Patiño.

Y hay —¡claro que hay!— manipulación informativa sobre temas como este; **lo malo es que esa manipulación tenga oídos cada vez más receptivos.** Hay manipulación, como existen políticas, desde el PNV o desde la izquierda, dirigidas a identificar el verbo "normalizar" con el "desmovilizar", el "claudicar" o el "legitimar" (al poder del Estado). Pero eso debería exigir una acción política diferente a la que ETA(m) no pueden ser explicadas meridianamente ante los trabajadores, la cadena de la manipulación empieza en el dedo que aprieta el gatillo.

La manifestación de Beraun y la política "antiterrorista"

Los medios de comunicación y las declaraciones de diversas fuerzas políticas, nos han presentado la manifestación que partió desde el barrio de Beraun como un simple derecho humano de los familiares y un acto de solidaridad física y moral con ellos. Pero el domingo, en Rentería, había mucho más que el derecho humano a realizar una manifestación pacífica reivindicando "el buen nombre de nuestros padres", como rezaba la pancarta llevada por un grupo de niños.

Desde Beraun y dirigido a un pueblo ejemplar en su lucha frente al Estado y la explotación capitalista, se estaba tramando un capítulo importante en la estrategia de acoso contra la rebeldía y la resistencia a la situación política en que vive Euskadi y contra las corrientes radicales, de gran arraigo en ese pueblo, que han encabezado dicha rebeldía.

Cuando familiares y amigos de los ametrallados se colocaban, codo con codo, junto a altos representantes del PNV o del PSOE tras el lema "Contra la violencia, por la normalización y pacificación de Euskadi", sus sentimientos y su imagen estaban siendo usados en una dirección política muy concreta.

Txiki Benegas explicó muy claramente poco después, qué significaba esa pacificación: "posiblemente tenga que volver la Policía Nacional a Rentería". No se trata de que vuelva a impedir manifestaciones o quitar carteles y pancartas; èso ya lo estuvo haciendo durante toda la mañana del domingo y lo hace a diario. Se trata de que vuelva a quedarse; se trata de construir una nueva y sofisticada comisaría en un pueblo donde el alcalde es de H.B. Se trata, por tanto, de extremar la represión contra una corriente muy amplia del movimiento popular.

La manifestación manipulaba y aprovechaba una tragedia humana. ¿Dónde estaban Benegas, Antxón Jaime, Latierro y Onaindia cuando en Rentería se ha atentado, reprimido, secuestrado y aplicado la Ley Antiterrorista contra decenas y decenas de trabajadores por parte de las Fuerzas de Seguridad del Estado o por ocultos comandos derechistas? Para toda esta gente, la vía de la pacificación es de dirección única: defender el derecho exclusivo a la violencia por parte del Estado y fortalecerlo a toda costa.

El PSOE y el PNV están tratando de crear un movimiento social que cerque y arrincone a esa amplia corriente radical popular que existe en Euskadi. El objetivo es, finalmente, legitimar el Estado (y el Régimen creado durante la "transición"), en un pueblo donde la existencia de esa amplia corriente radical es un freno a dicha legitimación. La forma de hacerlo es potenciando ese movimiento social, como movimiento "antiterrorista" y "por la paz", como movimiento contra ETA(m).

Hasta ahora, ese objetivo había fracasado en Euskadi. **El problema es que ahora, tras la victoria electoral del PSOE, la continuidad de la lógica militarista da a ese objetivo una base material y política mucho más real.**

El comportamiento de H.B. el domingo pasado

H.B. tiene, sin duda, razones más que fundadas para denunciar la represión, la falta de libertad de expresión y para criticar el comportamiento del PSOE y el PNV en Euskadi. Las tiene, también, para afirmar que existe una sistemática manipulación de la información en su contra.

Pero nos parece fuera de sitio enzarzarse en detalles sobre quién insultó o agredió primero el pasado domingo. Era evidente que si se convocaba una manifestación paralela a la de Beraun, los hechos no podían ocurrir de otra forma. Era evidente, la mayoría de los trabajadores de Euskadi y del Estado iban a entender que la responsabilidad partía de esta segunda convocatoria. Y, además, era igualmente evidente que dicha responsabilidad iba a aparecer como desprecio o atentado a la voluntad de un sector de la población que quería realizar una manifestación pacífica; es decir, como el peor, de todos los medios posibles, para explicar a la gente la exigencia de libertad de expresión que H.B. reclama con justicia.

Por eso ha aparecido la actuación de H.B.-KAS como una intervención antidemocrática. La utilización del PSOE y el PNV, la manipulación de los medios de información, no han hecho sino llover sobre mojado.

Más allá del problema democrático en sí mismo, hay otra cuestión: ¿qué efectos tiene ahora, tras el 28 de octubre, la subordinación de H.B. a ser un movimiento social de apoyo político a ETA(m)?; ¿qué efectos tiene para la propia H.B. y para sus relaciones con el grueso del movimiento obrero de Euskadi?

La convocatoria de la segunda manifestación es un grave error político, sólo explicable en base a esa subordinación. Nosotros estamos convencidos de la enorme importancia que tiene, en la actual situación, combatir políticamente a la creación de frentes y movilizaciones "antiterroristas". Pero hacerlo como se hizo el domingo es, al margen de otras consideraciones, la mejor forma de que esos frentes ganen credibilidad y apoyo.

Ahí está el fondo de la cuestión. **Subordinar las demandas de libertad que H.B. reivindica, al apoyo de la actividad y la estrategia armada, no puede llevar sino a un proceso creciente de enfrentamientos entre la corriente más activa y revolucionaria de Euskadi con el grueso del movimiento obrero. Y esos enfrentamientos no pueden, sino favorecer la misma actividad antiterrorista y, en consecuencia, el aislamiento de la corriente radical vasca, objetivo al que dicha actividad está enfocada.**

Así están las cosas. Hace falta cambiarlas. Hace falta, sobre todo, que la voluntad de libertad y de cambio de la mayoría de los trabajadores no se encauce por canales "antiterroristas", sino por la defensa de los derechos nacionales vascos y el cese de la represión. Pero la responsabilidad de conseguirlo está, en primer lugar, en una reorientación de la política de las fuerzas y corrientes revolucionarias y radicales de Euskadi. Y, dentro de ello, en un replanteamiento de su actividad ante la estrategia armada de ETA(m).

La propia política que la organización armada mantenga, no va a ser, desde luego, ajena a este problema en los próximos meses.

Lemoiz: 2.000 Lamposturen ezeztapena

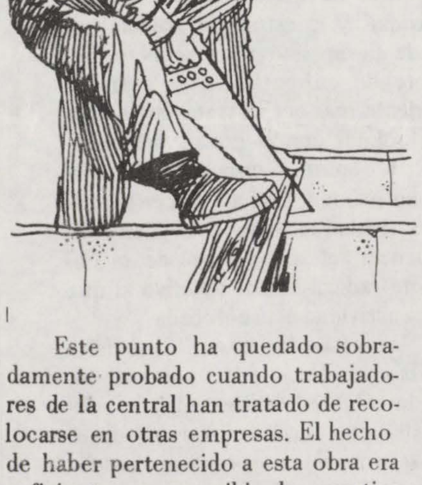
Dictada el 12 de Noviembre, los trabajadores de Lemoniz conocieron la semana pasada la resolución de la Dirección General de Empleo (DGE) por la que se rescindian 2.000 puestos de trabajo a trabajadores eventuales y fijos de obra.

En esta resolución sólo se contempla un aspecto de las reivindicaciones que han venido defendiendo los trabajadores. Se trata del aspecto económico. Y en ella se dice que el motivo de la resolución es de "causa mayor", ya que habiendo concluído los seis meses de la anterior suspensión de empleo, aún no se ve solución alguna de continuidad a la empresa.

Sin embargo, es de todos conocido que tanto Iberduero, S.A., como en Gobierno Central y Vasco han hecho la apuesta por la finalización del proyecto. Por eso los trabajadores, reunidos en Asamblea han rechazado esta resolución de la DGE porque en ella no se contempla el derecho "preferencial" al puesto de trabajo de los afectados por la resolución en caso de que se reaperture la obra.

Con ello se pone de manifiesto que en el "problema" Lemoniz, la decisión adoptada, primero por Iberduero de cerrar la empresa, y después de la DGE de suspensión de empleo y sueldo por 6 meses, trascendía al simple hecho de la paralización de la central por el hostigamiento permanente que sobre la misma ejercía ETA.

Para Iberduero y el Gobierno central, se trataba sobre todo de frenar la actividad antinuclear con el argumento de que la misma atentaba a la estabilidad en el trabajo de 3.000 operarios. Y mas en concreto, su objetivo perseguía iniciar una "cruzada antiterrorista" con los trabajadores de Lemoniz como punta de lanza. Chantaje este que si en algún momento tuvo su correa de transmisión solapada en alguna intervención de los sindicatos ante la asamblea de trabajadores, estos lo rechazaron de plano argumentando que ellos no se iban a posicionar en **pro** o en **contra** del **proyecto Lemoniz.** Lo que ellos exigian caso de cierre definitivo de la obra era que se cumpliesen los Pactos de Lemoniz, y si el cierre era temporal, que se les reconociese el derecho preferencial a entrar cuando se reanudasen las obras. Por último, el segundo objetivo perseguido con la resolución del 12 de Mayo era, como lo manifiesta J. Aberasturi en la entrevista, desprenderse de una mano de obra tremendamente conflictiva.



Este punto ha quedado sobradamente probado cuando trabajadores de la central han tratado de recolocarse en otras empresas. El hecho de haber pertenecido a esta obra era suficiente para recibir la negativa como respuesta.

Estas son las primeras conclusiones que a falta de un balance más detallado de lo que han supuesto estos seis meses de lucha diaria nos ha adelantado para Zutik! J. Aberasturi, militante de CCOO y miembro del CTE. de Empresa.

J. Aberasturi: *"Obra berriro zabaltzen bada, lanpostu bat izateko dugun eskubide berezia errespeta dezatela, eskatuko dugu".*

Zutik.– Direccion General de Empleo delakoak erabakitakoa –kontratako 2.000 langileen lan kontratoak haustea, alegia– administrazioak azken sei hilabeteetan, enplegua ukatu zenetik eman izan den borrokari eman dion eratzuna izan da. ¿Erabaki honek eskatzen zenuenari erantzun al dio?



J. Aberasturi: *Inolaz ere. Erabakiak hein batetan bakarrik hartzen ditu kontuan genituen eskakizunak. Gu ez gatoz bat hiru arrazoigatik:*

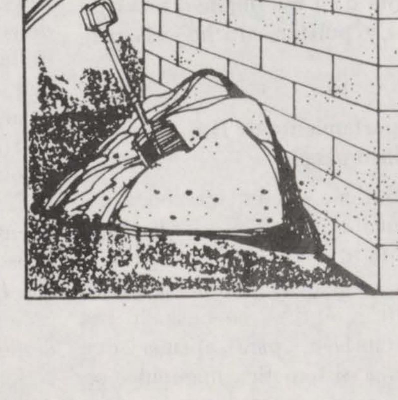
1) Berorretan ardura gehien zutenek, enpresa komiteak ez dutelako negoziatu. Gugandik aparte erabaki izan da.

2) Bigarrenez, ez gatoz bat zeren ez dago ezer ez argi orain lanetik bota direnek, lanok berrastekotan lehentasunik izango dutenik; eta

3) Azkenik erabaki honek ez du finkatzen inolako erizpiderik kontratoak likidatzeko, aidean utzi ditu diru arazo batzuk, langileen kontra gerta daitekezenak. Hauek dira: oporrak, aparteko sariak, soldataren º/o100a orain arte kobratu izan duguna langabezian....

Zutik.– Lemoizko langileen borroka gogorra izan da. Bai lanaren izaerak irteera gabeko bidean jartzen zuelako. Baita ere, bere bilakaeran bi faktore negatibo izan direlako: langileen artean ez da izan batasunik eta sindikatoek eta langileriak ez dutela elkartasunik erakutsi. Zure ustez, egoera beste bat izan zatekeen sindikatoek beste era batetara jokatu izan balute?

J. Aberasturi: *Lemoizko langileen arazoak oso bihurriak izan dira. Ezin dugu arazo hau bere ingurunetik atera. Bai Iberduerorentzat, bai Gobernu zentralarentzat eta Eusko Gobernuarentzat Lemoizko langileen arazoa bigarren mailakoa zen. Berauentzat hauren proiektu nuklearra aurrera eramatea zen nagusiena. Honek zekarren Lemoizko langileek*





irtenbide eskasak izatea. Eta beste alde batetik beste langileek arazo hauetaz ez kargutzea.

Beste alde batetik enpresa komite gehienek jarrera pasibo bat izan dute. Aurrera atera den guztia langile talde bati ezker izan da eta honek ekarri du jendeak parte hartzeko eragozpenak izatea.

Honekin batera kontutan hartzen badugu sindikatuek, nahiz eta esku lotuekin ibili direla (burutzen zebiltzen negoziaketen berri ez ematea..., langileen eta sindikatuen zuzendaritzen arteko tartea zabaltzen, hori bera sindikatuen aparatua eta afiliatuen artean. Metodo hauek ez dira egokiak, gainditu behar dira). Honekin, badiot, zailtasunak ugaritu ziren.

Baina langileok borroka hau hartze ezaren arrazoien artean izan da enpresak azken sei urteotan eraman duen martxa. Nire eritziz, momentu batzutan jarrera erradikalak hartzeak ez dio mesederik egin borroka honi.

Zutik.– Zer jarrera hartu behar izan luketeen sindikatuek?

J. Aberasturi: *Niretzat sindikatoek presioa egin behar izango zuten enpresatako komiteei parte hartzera bultzatzeko. Bigarrengoz, langileek borrokara bultzatu behar zituzten. Hemen ez dute lortu arazoaren garrantziaren parean egotea.*

Zutik.– Sei hilabete eta gero, batek uste du hartu den erabakia haseran har zitekeela. Halan eta guztiz, epe honetan agertu izan diren jarrerak kontuan izanik, badirudi hor zerbait ilun dagoela. Alegia, langileen arazoa proiektu nuklearra bukatzera menperatzea hasera batetan, eta orain lanok berrastekotan kaleratu direnei lehentasuna ez emateak, denak lanak berrasiko direla esaten dutenean, ¿ez du nahi esan Pascual-en heriotza Iberduerorentzat eta Gobernu zentralarentzat heuren nuklear proiektuan aurrera pausuak egiteko aukera izan zutela eta beste alde batetik lantsail guztiz borrokalari bat kaleratzeko aukera izan dutela?

J. Aberasturi: *Noski, bigarren hori oso argi dago, hemendik beste leku batzuetara lana bila joan diren lagunei, ukatu egin die lana "Lemoiztik zetozelako". Guretzat argi dago ixketa bitartez Iberduero-k langileekin sei urtetan izan dituen liskarrekin bukatzea bilatu dela. Argi utzi behar da aintzinatik Iberduero-ren xede obsesibu bat zela langile hauek kale-*



ratzea eta zentrala beste batzuekin zabaltzea. Horretarako zio handi bat behar zuten, eta Angel Pascual-en heriotza ezin hobeto etorri zaie.

Egoera honek bere atzean beti izan du heuren proiekturako giro egokia sortzeko asmoa. Baina gu ez



gara horretan sartu. Hasera haseratik argi geneukan Lemoiz ahal zela edo ez joan aurrera eta horretarako lanaren behinbetiko ixketaren eskubidea lortu genuen, Lemoizko paktuan agertzen den legez. Oraingo ebazpideak argi ixten du hortik ezin zela jarraitu, itxi egin behar zela arazoa. Eta egoki uste izan duten neurrian egin dute. Hots: lantsail hau kaleratuz.

Zutik.– Eta orain nola eutsiko diozue?

J. Aberasturi: *Lehen eta behin ikusi egin behar dugu arduratzen zaigun Direccion General de Empleo-ren ebazpidea rekurritu eta honetarako kontsultak egingo ditugu eta hurrengo asanbladan erabaki.*

Edozein modutan, ebazpidea burutuko da. Guk argi daukaguna zera da: Lanak berrasten badira lehentasuna dugu, eta eratu egingo gara lehentasun hori, aukerarik gertatzen bada, gauzatzeko. Niretzat, azkenetan gaude. Ikusteko dugu gure akordioak nola eramango ditugun aurrera, zabaltzekotan. Bide bitatik abiatuko gara: legal bideez baliatuz eta mobilizazioaz.

Zutik.– Gobernu sozialistak bide berriak zabaltzen ditu zeuentzat?

J. Aberasturi: *Uste dugu Gobernu sozialistak gurekin UCDkoak baino erantzukizun gehiago duela, gurea delako. Baina oraindik ez dakigu ezer. Elkarrizketa bat eskatu diogu PSOEren arazo honetarako arduratzaileari esan diezagun zer irtenbaide duten. Hauren irtenbidea duguna baino hobea izan dadila espero dugu.*

Babcock Wilcox, S.A.

LOS TRABAJADORES CONTRA EL NUEVO PLAN DE REESTRUCTURACION



Babcock Wilcox vuelve a ser noticia. Tras la enorme conflictividad que caracterizó a esta empresa en el año 1977 y que se zanjó con el acuerdo firmado por UGT y ELA (A) y aprobada por una raspada mayoría en Asamblea, vuelve a la palestra de la conflictividad laboral a raiz de la nueva propuesta que ha presentado la dirección para el relanzamiento de la empresa. Un plan que de entrada ya ha encontrado el rechazo firme del Cte. de empresa y de la Asamblea de trabajadores. Queda ahora por ver cual es el terreno en el que la dirección va a plantear su alternativa.

Las razones del rechazo son evidentes: no se acepta una nueva reducción de plantilla cuando los acuerdos del 77 se presentaron como una vía para la creación de 181 puestos de trabajo; tampoco se acepta la movilidad absoluta de puestos de trabajo que bajo diferentes denominaciones plantea la empresa en este plan; pero sobre todo el plan es rechazado por cuanto el problema fundamental de la empresa en estos momentos no es de productividad como lo plantea la dirección, sino de financiamiento y de cartera de pedidos. Sin estos dos elementos resueltos, todo plan de viabilidad que proponga la empresa sólo cubre un solo objetivo: desprenderse paulatinamente de mano de obra. Y los trabajadores no estan de acuerdo con ello. Por eso el rechazo ha sido unánime en la Asamblea de fábrica que el pasado día 22 registró una asistencia masiva.

De todos modos, al cabo de este tiempo donde lo que si se ha cumplido es la parte negra para los trabajadores: reducción de 1.100 puestos de trabajo y pérdida del poder adquisitivo del orden del 30º/o, no hemos visto que, no ya el Cte. de Empresa, sino que los sindicatos firmantes de los acuerdos hayan desarrollado una mínima labor de seguimiento sobre lo pactado para que la empresa se relanzase. Y en este sentido también tenemos que aprender. Es necesario que trabajemos en el Cte. para romper la situación de bloqueo que existe. Para romper un clima donde la división entre nosotros impide asumir tareas que implican la defensa de nuestros intereses frente a una dirección que vuelve a la carga. Que la unanimidad mostrada en el rechazo al Plan y la voluntad firme expresada por los trabajadores en la Asamblea sirva para entender que la garantía de ningún paso atrás en la situación de la empresa se traduzca en un plan ofensivo contra una dirección que no ha cumplido con sus responsabilidades contraídas en los acuerdos del 77.

Goyo Nanclares (militante de LAB)

Enseñanza

Débil respuesta a la convocatoria del día 25

El pasado día 25 los sindicatos STEE-EILAS y, en algunas provincias, CCOO, convocaron una jornada de lucha en protesta por la suspensión de las Elecciones Sindicales, contra la actitud del Gobierno Central y del Gobierno Vasco, y por la exigencia de los derechos sindicales.

La respuesta a esta convocatoria ha sido débil. Tan sólo la concentración ante la Delegación de Educación en Bilbao ha reunido a un número relativamente importante de trabajadores.

El interés y la participación en el resto de las acciones previstas para ese día (Asambleas, paros parciales, concentración y colocación de pancartas en los centros) ha sido muy escaso. Aunque tal vez sea el de BUP el sector que mejor ha respondido. Podemos afirmar que la mayoría de los trabajadores de la enseñanza estatal no han sentido como suya la brutal agresión que ha supuesto la suspensión de las elecciones sindicales ni las graves responsabilidades que tienen el Gobierno Central y Vasco. Era este un buen ejemplo de los límites de la Constitución y de cómo en la práctica no es cierto ni mucho menos que el G. Vasco tiene "todas las competencias en materia de enseñanza".

Las causas de esta respuesta débil

Este sector, por el hecho de no haber tenido nunca elecciones sindicales, y por haber sido conscientemente apartado por parte de la administración del resto de los trabajadores (manteniendo legislación diferente —no nos aplican el Estatuto del Trabajador, que restringe aún más nuestros derechos elementales)—, no tiene tan asumido como reivindicación primaria los Derechos sindicales y el derecho a negociación colectiva.

Sin embargo en la débil respuesta del día 25 los sindicatos tienen responsabilidades. El papel de **ELA-STV** ha sido claramente desmovilizador. No sólo no ha hecho nada en positivo para que los trabajadores manifestaran su protesta, sino que ha enviado una carta a todos los centros y a la prensa en la que libra de toda responsabilidad en la suspensión de estas elecciones sindicales al G. Vasco y se dedica a arremeter contra los sindicatos, tachando de demagógica (??) la única propuesta de movilización que existía: la del día 25.

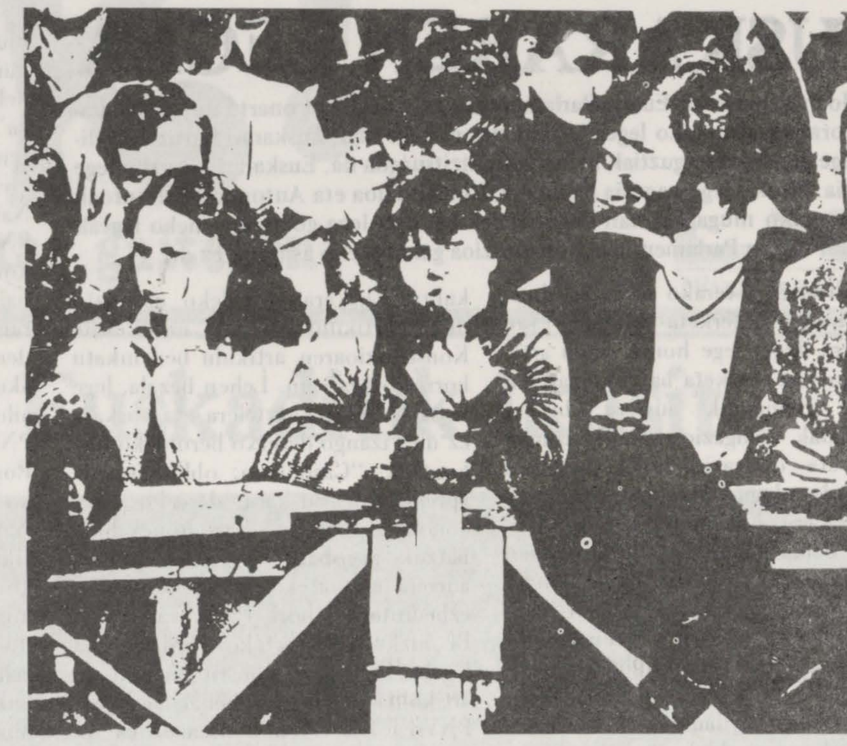
Por su parte, **FETE-UGT** inmediatamente después de la suspensión definitiva de las elecciones no responde a ninguna de las llamadas para organizar el día 25, ni la campaña de firmas... Esta actitud que viene siendo habitual en este sindicato, da la razón a los que decimos que FTE-UGT ha mantenido una actitud hipócrita de lamentarse teóricamente de la suspensión, para paralizar después cualquier acción encaminada a exigir su celebración y proporniendonos una pasiva espera hasta que las convoque, —si las convoca— el Gobierno del PSOE.

La actitud de **CCOO** ha sido irregular. Tan sólo en algunas provincias y en algunos sectores (BUP de Bizkaia, FP de Araba) han tomado un papel activo proponiendo acciones y apoyando en la práctica la jornada del día 25. La mayoría del sindicato ha desaparecido de las Asambleas o no ha hecho nada para movilizar. Y esto también ha pasado negativamente.

El **STEE-EILAS** ha mantenido una actitud fundamentalmente correcta. Ante una agresión de este calibre la respuesta inmediata era la movilización y así lo ha intentado en los centros, en las Asambleas y en el trabajo con los afiliados-as. Pero a su vez no supo valorar las conficiones en las que estaba el sector (falta de interés por el tema), lo que en un principio le ha —y nos ha— llevado a lanzar una convocatoria de huelga, que en ningún caso era asumible por el sector.

Las tareas del momento: campaña por los derechos sindicales

¿Cuales son las tareas de los sindicatos a partir de ahora? No hay que dejar pasar este momento. Existe, a pesar de las limitaciones, una franja de trabajadores dispuesta a trabajar y a organizar una campaña por la exigencia de los DERECHOS SINDICALES YA, y por la elaboración de una plataforma reivindicativa de todo el sector. Estos deben ser los ejes de trabajo.



Indudablemente hay que aprender de todo este proceso reciente y sacar consecuencias prácticas. El trabajo en los centros deberá ser muy elemental. Es preciso que se celebren antes del día 15 de Diciembre Asambleas y claustros en todos los centros con un único punto: Elecciones Sindicales y discusión de la plataforma. El Stee-Eilas ya está repartiendo material con su alternativa. Además existen otra serie de acciones complementarias y que servirán para extender más la campaña, como es la recogida unitaria de firmas (que en Araba ha comenzado ya), la colocación de pancartas en los centros...

En este trabajo van a existir dos problemas claves para poder conseguir algo positivo y que van a poner a prueba a los sindicatos y en especial al STEE-EILAS: ORGANIZACION Y MOVILIZACION.

Todas las experiencias recogidas hasta ahora y los problemas con los que estemos enfrentados deben ser los temas fundamentales de discusión en los próximos congresos de CCOO de Enseñanza de Euskadi y el Stee-Eilas.

Kepa Iraragorri

MUJER Y PARO

1 Las III Jornadas de la Mujer organizada por CC.OO. (octubre del 82) recogen los datos significativos acerca de la evolución del empleo femenino en el estado español.

Las tres cuartas partes de la masa femenina considerada como "inactiva" y por tanto radicalmente discriminada en su función social, la constituyen amas de casa de mediana edad.

La presión al abandono del trabajo del sector "activo" femenino como resultado de la crisis económica hacia su reincorporación a las labores domésticas es fortísima. Sin embargo la tasa de actividad femenina, a pesar de descender, conoce en el último quinquenio de crisis un ligero aumento en el número absoluto de mujeres activas. Sabemos que las cifras de partida de empleo femenino son miserables. ¿A qué se debe entonces esa resistencia al descenso de la masa laboral femenina en plena crisis?



Se apuntan varias causas que hablan del enorme esfuerzo suplementario y contracorriente que sectores de la población femenina debe realizar en esta época de crisis. Una de ellas es que, a pesar de partir de la condición de "ejército de reserva", muchas mujeres se han visto obligadas a salir a la calle a la búsqueda de cualquier tipo de trabajo. Es decir: discriminado, no cualificado, trabajo negro en muchos casos. Se trata de una reacción de supervivencia familiar ante la crisis y el paro, emprendido por la mujer.

Un signo positivo en este panorama lo constituye el hecho de la resistencia al abandono del puesto de trabajo por la mujer cuando se casa que vendría dado además de por la necesidad, por elementos de transformación cultural. Se señala que en los últimos años el proceso de elevación cultural de la mujer es más rápido e intenso que el de los hombres para la búsqueda de empleo.

El número de casadas jóvenes con estudios medios y superiores es el sector laboral que engrosa el ligero aumento de la masa total de la población femenina activa y que nos hemos referido.

2 Una referencia a la distribución del empleo femenino por sectores productivos nos clarifica esta contradictoria evolución del mismo:

a) A pesar de la tendencia descendente, aún tiene importancia el trabajo de la mujer en el sector agrícola (siempre de carácter sustitutivo o complementario).

b) En el sector industrial la actividad femenina se reduce prácticamente a tres subsectores: textil-Confección, Cuero-Calzado y Alimentación-Bebidas-Tabaco. Sectores muy atrasados, de bajísima cualificación y que registra una muy importante destrucción de empleo en general. Este dato ofrece el auténtico índice de la marginación laboral de la mujer. Su ausencia de la industria avanzada, y por tanto de los núcleos socialmente poderosos de la clase obrera.

c) En cambio el sector servicios, cuyo despegue es reciente, es el predominante en la participación laboral femenina: Comercio, Administrativa, educación, e investigación. A pesar de la carencia de datos sobre las categorías ocupadas en estos sectores, es de suponer que ha accedido a ellos a partir de los escalafones más bajos.

La conclusión general, nada soprendente por otra parte, es que la discriminación sexual más significativa de todas es la subutilización de la fuerza de trabajo femenina. Y a partir de aquí un largo apartado de explotación y marginación de todo tipo: trabajo no reconocido como tal, trabajo negro, trabajo sustitutivo y precario, etc.

Por otra parte la incidencia que los decretos para la promoción de empleo han tenido para este panorama es el siguiente:

— En los contratos de **trabajo en prácticas** observamos junto a una clara discriminación en la retribución salarial, una importante concentración de mujeres. La mayor parte de estos contratos se dan en el sector servicios.

— En los contratos de **trabajo a tiempo parcial** nos encontramos con una altísima concentración femenina en inferioridad salarial.

— En los contratos de **trabajo temporal**, aunque la mitad corresponda al sector industrial, las mujeres constituyen tan solo el 27,9º/o. Cantidad que desde luego es superior a la que se da en el conjunto del empleo industrial fijo.

3 La fórmula regresiva de contratos temporales vehiculizada por la política de pacto social es un recurso patronal para la destrucción de trabajo fijo y un auténtico mal sustitutivo del desempleo.

La propuesta de la ponencia da como buena o inevitable esta fórmula regresiva siguiendo las pautas de una política de "solidaridad" incapaz de frenar el ataque al empleo y tratar de situar sobre esta base "medidas de control" favorables a la mujer.

Nuestro punto de vista es contrario a este presupuesto y lo decimos una vez más aun cuando no sea esta la ocasión para desarrollar nuestras divergencias de fondo con la política sindical de la dirección de CC.OO. Pero son útiles algunas reflexiones:

Una enorme masa de la población laboral —femenina— espera la acción de los sindicatos obreros y del propio gobierno del PSOE. Una acción que brilla por su ausencia y que en los últimos 5 años a visto decrecer las esperanzas del movimiento feminista.

Es evidente que en la crisis que vivimos es un pésimo momento para la pujanza reivindicativa de la mujer trabajadora. Por ello es tanto mas necesario que las/los militantes de la izquierda sindical realizemos un esfuerzo plenamente asumido como voluntarista, por sacar a la luz y denunciar (por minuciosa y elemental que sea) toda condición de discriminación de la mujer trabajadora que en sus medios laborales y sobre todo en la negociación colectiva futura puedan contemplarse.

La mujer trabajadora espera también la acción del movimiento feminista autónomo. La crisis y el reflujo, mas la decepción política han aumentado también en el movimiento de la mujer las tendencias al aislamiento y al circulismo. En algunos sectores de este movimiento, lo que son inevitables distancias culturales, e incluso socioeconómicas en relación a la gran masa atrasada de la mujer de la clase obrera constituyen un elemento más que tiende a independizar la suerte del feministo del destino del grueso de esa clase trabajadora, a la busca de gratificaciones teóricas culturales y estéticas en ocasiones muy separadas de una proyección militante de masas.

La nueva situación política que se abre puede y debe ser ocasión para invertir el curso de la situación.

EUSKARAREN LEGEA

Joan den astean Eusko Parlamentuak lege berri bat onartu du, "Euskararen normalizapenerako legea", hain zuzen. Lege hau, Euskarari buruz egin diren lege eta dekreto guztiak baino garrantzitsuagoa da. Euskarari buruzko lege nagusia. Noski, lege nagusia ba-da ere, Konstituzioa eta Autonomi Estatutoak markatutako muga barruan dago. Haiek bai dira lege guztien gaineko legeak eta gaur dugun Parlamentuak Konstituzioa gainditzeko asmorik ez du.

Urrengo asterako eskeniko dugu lege honen azterketa zehatza. Esan beharra dago, lege honek orain arteko egoerari aldaketa batzuk ezartzen diola. Hemendik aurrera, botere publikoak obligazio batzuk izanen ditu eta obligazio hoiek betetzea exigituko dugu. Aldaketa mugatuak ba dira ere, Euskararen alde aprobetxatu behar dugu. Baina puntu hauen azterketa zehatza egin baino lehen, lege honen inguruan egin den Konsensua, konsensuaren arrazoiak, konsensuaren mugak eta ondorioaz jabetu behar gara. Zeren lege honen kontraesan nagusia hauxe da: alde batetik euskararen aldeko pausu mugatu batzuk ematen dira, baino beste alde batetik, Euskararen Aldeko Helburu Nagusien ukatze prozesuan beste pauso bat ematen dute bai PNV-k eta baita ere E. Ezkerrak.

Lege honen aurremugak

Esan beharra dago, lege hau ez dela, Euskadik, libreki, Euskarari buruz, ezarri lezaken lege bat. Alde batetik, lege honek ez du tutik ere aldatzen Konstituzioaren hirugarren artikulua. Euskararen aldeko aprobatu diren artikulu guztiak ezin diote Konstituzioaren artikulu bedeinkatu horri kontra egin. Lehen bezala, lege berri honekin, gaztelera eta euskara ez dira izango deretxo berdineko hizkuntzak. "Castellano: obligación de aprender"; "Euskara: derecho a ser conocida y usada". Lege honek bide batzuk aprobatu du, deretxo hori aurrera eramateko. Baina funtsezko ezbedintasun hori ez da aldatzen. Bi hizkuntzen arteko berdintasuna legala lortzeko Konstituzioaren 3. artikulua kendu egin behar da. Baina PNV-EE-PSOE-ren konsensua ez du ezta ukitu ere egin puntu nagusi hau. Ondorioz, lege honek, esan dezakegu, Euskara mesprezatu baten normalizazio eta erabilera aprobatu duela. Noski, lege honetan onartutako puntuak bete beharko dira. Eta gure aldetik, egonen gara bere daitezen. Haatik Euskara eta Lege honen arteko oposiziorik sortuko balitz (eta sortuko da- AEK kasu) dudarik gabe Euskararen alde egonen gara eta Lege honen kontra.

Lege honen bigarren akatsa, bere mugatasun territoriala da. Nafarroa kanpo gelditzen da. Ba dakigu ba:, delako "Comunidad Autonoma Vasca"-horrek ez duela horretan konpetentziarik. Bainan ba dakigu, jakin ere, PSOE partidu bakar bat dela eta Nafarroan elektoralki nagusi. ETA PNV -EE-ak PSOE-rekin egin duten konsensuan, Nafarroa aipatu egin da, bai, aipatu eta hitz politak eta esperantzak bota egin dira. Baina egin den konsensuan Nafarroari buruzko akordio firme eta publikotara ez dira ailegatu. Aukera baten aurrean ziren PNV eta E.E. Euskal Parlamentuan Euskarari buruzko konsensua lortzeko ze kondizioak jarri PSOE-ri? Nafarroari buruz puntu batzuk sinatu elkarrekin, edo borondatezko hitzekin konformatu? Azken honekin konformatu dira. Barriro, Preautonomikoan bezala, Estatuto garaian bezala, orain ere, Euskararen arazoari buruz ere, PNV eta E.E. Nafarroa burrukarik gabe abandonatu egin dute. Zergaitik? Eta konklusioa geroz eta garbiagoa ari da azaltzen: Nahiago dutelako Erreformaren aldekoekin batera jokatu, Euskadiren Askatasun Nazional Osoaren aldekoekin jokatu baino.

Ez dakigu momentu honetan, hirugarren aurremugak (hau da, LOAPA-k) nola jokatuko duen. Bahar bada, konponketa batera ailegatu dira PSOE eta PNV. Denborak esanen digu. Hala ere, akordio publikorik ez dago. LOÁPA-ren aldeko indar eskubitarrak ez dira geldi egongo. Eta orduan ikusiko dugu zenbateraino balio duten (izan ba dira) bulego batean agindako ahozko promesak. Funtsean, konsensu honen fruitu garbiak hauek dira: 1) Euskararen aldeko mogimendu librearen kontra aritzeko konpromisoa sendotu egin da. 2) Konstituzioaren 3-garren artikulua errespetatu egiten da. 3) Nafarroa abandonatu egiten da berriz, hitz poli batzuren truke. 4) Lege bera, gaztelaniaren aldera makurtu egin da zerbait.

Lege honen historia

Joan den astean onartutako legeak, bi aurreproiektu ezagutu zuen. Lehenengoa PNV-rena. Gero akordio batera ailegatu ziren PNV eta E.E. Azkenian, PSOE ere, aldaketa batzuk direla medio, bildu da akordiora eta aprobatu den legea aurrera atera da PSOE, PNV eta E.E.-ren botoei esker. Bestalde, A.P.-koek beti egon dira proiketuaren kontra eta UCD-CDS-koek zatitu egin dira.

Eboluzio hau politika mailan eman diren prozesuekin lotuta dago. Alde batetik, O-23 ondoren, LOAPA aprobatzeak euskarari oztopo gehiago jartzen zion. Eta LOAPA-ren kontrako akordioen barne, PNV behartuta ikusi zen E.E.-rekin Euskarari buruzko lege honetan konponketa batetara ailegatzera. Bitartean, E.E.-k frogatu zuen (H.A.B.E. eta Poliziaren arteko iskanbila hartan) euskararen arloan ere, Instituzioen prestigioaren defentsa zela helbururik nagusiena E. Ezkerrarentzat.

Bestaldetik, Urriak 28 ondoren, eta PSOE Euskadiko lehen partidutzat azaldu zenez, eta Felipe Gonzalez-ek eskeinitako negoziaketaren barne, PSE-PSOE-ren jarrera aldatu egin da. PSOE-ke proposatutako aldaketa batzuk onartu egin dira, (gaztelaniaren aldeko aldaketa batzuk), LOAPA-ri buruz akordio bide bat sumatzen ari da eta batez ere Euskadiko Konsenso Instituzionalerako pauso bat eman da. Denok, PNV, PSOE eta EE, espero dute Konsensu honen jarraipena. Euskararen arloan etorriko diren ondorioak begi bistan daude. Hemendik aurrera batera jokatuko dute, seguraski, helburu hone xekin: Euskara, Instituzioen prestigiorako baliagarri izan dadin. Baina helburu honen ondorioa dudarik gabe, beste hauxe da: Instituzioekin akort ez dauden euskararen aldeko erakundeak, Instituzioen mugak eta kobardiak salatzen duten euskararen aldeko erakundeak, baztertzea eta itotzea.

Horrelatxe bada, lege honek euskararen aldeko burrukaren historian mugarri-bat jartzen du. A.E.K.-k Udako Euskal Unibertsitateak; KORRIKA-k, KILOMETROAK etabar... sentituko dute, dudarik gabe, lege honen ondorioak. Konsensuko partiduen iritziz: "Euskara Bai, baldin eta Instituzioen eta Estatuto eta Konstituzioa bizkortzeko baldin bada"; bestela?

Joseba

La lucha contra Lemoiz, hoy

Tras el 28 de octubre, se ha producido un cambio importante en la situación que también afecta a la lucha contra Lemoniz. Este cambio de situación es un auténtico reto para el movimiento antinuclear contra Lemoniz.

Paralización definitiva de Lemoniz

Mas que nunca esta exigencia se debe mantener con toda desición. El Cambio por el que ha votado la mayoría de la población, significa, entre otras cosas, acabar con la imposición de un proyecto nuclear que carece de la mas mínima seguridad, uno de los mas absurdos proyectos nucleares del mundo, a un paso del gran Bilbao. Un proyecto además innecesario de todo punto de vista, tal como empiezan a reconocer incluso las empresas eléctricas que hablan de que por la crisis económica "sobran centrales nucleares". La única razón por la que la derecha aspira a consumar el atentado de Lemoniz, es ya y cada vez más, su firme voluntad de derrotar al pueblo vasco, en una lucha de 8 años.

La existencia de un Gobierno del PSOE, de ninguna manera hace más seguro el control público de Lemoniz. No hay para una central nuclear ningún "control público" que pueda ofrecer garantías, porque esa garantía no existe para las centrales nucleares.

La victoria electoral de la izquierda, sólo puede tener una conclusión: es el momento para plantear con mayor fuerza que nunca, que la única solución de izquierda es la PARALIZACION DEFINITIVA DE LEMONIZ. Esta es, por otro lado, una medida esencial para conseguir la paz en Euskadi.

Recuperar la iniciativa de los CCAA

Actualmente, y tras los acontecimientos de los últimos años, la iniciativa sobre Lemoniz está en el Gobierno, ahora gobierno del PSOE. Egiagaray, portavoz socialista en el Parlamento Vasco, sugiere posibilidades, elimina otras. Así señala que en caso de referendum este debería ser estatal. En todo caso, en el programa del PSOE, no se incluye la PARALIZACION DEFINITIVA DE LEMONIZ, aunque tampoco se excluye. El Gobierno del PSOE está dispuesto a cancelar algunos proyectos nucleares en fase de autorización previa. Esta disposición hace mas insostenible el mantener LEMONIZ contra viento y marea. No hay ninguna razón racional para mantenerlo. La única razón real, es la presión fortísima de la derecha reaccionaria.

En estas condiciones, es absolutamente necesario que los CCAA recuperen la iniciativa perdida, conseguir movilizaciones de masas que los conviertan en interlocutores necesarios. Hay posibilidades para ello. Es necesario aprovecharlas a fondo.

Condiciones necesarias

Es necesario tener en cuenta tres cuestiones importantes: 1) que el Cambio propuesto por el PSOE, incluye unas reformas antinucleares (cancelar algunos proyectos, salirse de la OTAN) y por lo mismo la exigencia de PARALIZACION LEMONIZ, se incluye de alguna manera en esa voluntad de cambio tal como lo han sentido muchos jóvenes y trabajadores del Estado. 2) que el Cambio propuesto por el PSOE, incluye en principio, una mayor tolerancia en cuanto a la libertad de expresión y ello permitirá un mayor margen de legalidad 3) y sobre todo, que el PSOE se ha convertido en la fuerza mayoritaria electoralmente de Euskadi, sobre todo entre trabajadores y que en consecuencia un sector importante del pueblo vasco, sólo tendrá actitud abierta, de simpatía y apoyo a las actividades de los CCAA, en la medida en que sea una actividad no enfrentada al gobierno PSOE, tendente a acosarlo, sino tendente a reforzar y profundizar el Cambio que la mayoría desea.

Por lo mismo, los CCAA deben aprovechar estas condiciones para actuar contra Lemoniz y deben actuar teniendo en cuenta las modificaciones señaladas. Esto exige en primer lugar plantear la lucha contra Lemoniz de modo distinto: Antes era una lucha contra Iberduero y su Gobierno UCD; ahora es una lucha contra Iberduero. Al Gobierno PSOE hay que pedirle, emplazarle, exigirle, que se ponga a favor del pueblo vasco, contra Iberduero. Esta petición solo puede ser materializada por parte de los CCAA, con una campaña de masas, amplia, en la que participen centenares de miles de personas. El esfuerzo en preparar y realizar esta campaña de masas y su realización puede ser un elemento clave para dar un salto en la organización de los CCAA y en la recuperación de la iniciativa política. Se podría, por ejemplo realizar una campaña de recogida de centenares de miles de firmas, con fiestas ecologistas en todos los pueblos de Euskadi, y que terminase en una masiva manifestación legal pidiendo al PSOE la PARALIZACION DEFINITIVA DE LEMONIZ. Esta campaña exigiría una preparación para constituir un CCAA en cada pueblo y para que cada CCAA preparase equipos en cada centro de estudio, fábrica y barrio, equipos de apoyo en la campaña (recogida de firmas, fiestas y manifestación final). Una campaña así planteada no encontraría la oposición de votantes socialistas y podría aspirar a una participación elemental (firmar, asistir a una fiesta...) de mucha gente.

Referendum?

Sin embargo, no tenemos confianza en que el PSOE acceda a la paralización definitiva de Lemoniz. La presión de la derecha, el afán de mantener el prestigio incluso antipopular de las instituciones como el Parlamento Vasco que votó a favor del Referendum, hace previsible que si la presión de masas contra Lemoniz aumenta, el gobierno del PSOE pudiera proponer la realización de un Referendum sobre Lemoniz. Declaraciones de Danborenea y de Egiagaray, apuntan en esta dirección, pero hacia un Referendum Estatal.

Frente a esta eventualidad, y tal como estan hoy las relaciones de fuerzas, los CCAA deberían reflexionar sobre la respuesta a plantear. En mi opinión, la única respuesta que permitiría ampliar el movimiento antinuclear, reforzarlo, evitar su aislamiento, sería la exigencia de un **Referendum en condiciones**, es decir, con paralización previa, investigación de las partes, información pública, debate público con igualdad de condiciones, y si tras ello fuera necesario, un REFERENDUM EN CONDICIONES, es decir, en mi opinión con la pregunta Lemoniz SI o NO, y en el ámbito de la Comunidad Autónoma Vasca.

Joseba

Bilbao

Mujeres de Santutxu realizan una campaña contra la elección de "Miss" en el barrio

La elección de Miss Santutxu por la iniciativa de la Asociación de Comerciantes del barrio ha sido contestada por la organización de mujeres de la zona con el apoyo de la Asamblea de Mujeres de Vizcaya.

Desde hace años la izquierda viene denunciando el intento de la Asociación de Comerciantes de controlar todo el movimiento cultural del barrio: Intervención en los colegios, conciertos, las fiestas, etc.

La crítica feminista

Tanto el grupo de mujeres del barrio, como las profesoras y estudiantes de los institutos se opusieron desde el principio al concurso de belleza. Con carteles y hojas denunciaron: "El elegir una Miss, señores comerciantes, ha respondido siempre a una ideología sexista que ha creado un "modelo" de mujer según el cual:

— Las mujeres somos un objeto sexual al servicio de las apetencias del hombre.

— Se nos clasifica según su "modelo" de belleza.

— Se nos utiliza como consumidoras y como objetos para fomentar el consumo. No nos consideran a cada una atendiendo a nuestros valores personales, sino por el atractivo que tenemos para ellos.

— Se nos enseña desde pequeñas a estar "guapas" para agradar a los hombres."

Por eso las mujeres llamaban al boicot del concurso de Miss advirtiendo que con el también se trataba de crear división y competitividad entre las mujeres.

Un paso adelante a pesar de no conseguir el boicot

Toda la tarde del sábado estuvo dedicada al final de la campaña de los comerciantes. A primera hora los niños (payasos, reparto de premios), y por la noche la sesión de mayores con presencia de muchos de los comerciantes del barrio y amigos. Las entradas o eran invitación o se habían pagado a 300 pts. El Pabellón estaba lleno a tope y el 70% por lo menos eran mujeres. En una esquina de la pista, también mayoría mujeres, había un grupo de casi 300 personas sentadas en el suelo y que estuvo como invitado de piedra durante varias horas a la espera del concurso de Miss. Este era el acuerdo al que las mujeres y los comerciantes habían llegado. El grupo no interrumpería los demás actos pero se suspendería el concurso de Miss y se leería el comunicado de las mujeres; los comerciantes habían accedido también a esto. Pero una vez que el pabellón estuvo lleno los comerciantes emplearon primero la táctica del desgaste —hacer esperar varias horas— y después la de enfrentar a las candidatas a misses con las mujeres. Incapaces ellos de tomar una decisión progresista, lo que no hubiera sido mayor problema ante un público incondicional. También enfrentaron al público con las mujeres. Se llegó a la situación de que las misses estaban subidas a la plataforma y las mujeres abajo con los carteles sanwich. Se forzó leer el comunicado. Fué interrumpido varias veces pero una parte del público lo escuchó. Estaba muy claro que era un problema interno, digamos democrático, del grupo.

Será difícil lograr que las misses y las personas que gritaron ¡fuera, fuera! puedan asumir que lo hicieron por no reflexionar, en contra de sus verdaderos intereses. También que la Asociación de Comerciantes no vuelva a realizar un nuevo concurso. Todo ello depende de la actividad de las mujeres.

Dicha actividad se ha iniciado ya y estuvieron en un bis a bis en la radio con las misses elegidas y fueron a la prensa para volver a denunciar a la Asociación.

Pero esta es una batalla en la que las mujeres no deben de estar solas ya que implica a todos los sectores de trabajadores del barrio. Las mujeres, eso sí, demostraron que no sólo están en la realidad social del barrio, sino dispuestas a cambiarla.

Marta Brancas